115114, Москва,
ул. Летниковская, д.5, стр. 2, оф. 135
т. 8 (495) 990 45 72,
e-mail:case-in@fondsmena.ru

Выдержка из Правил проведения Отборочных этапов Студенческой лиги Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Основной сезон 2026

РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ ОТБОРОЧНЫХ ЭТАПОВ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЛИГИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. ОСНОВНОЙ СЕЗОН 2026

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1.1. Международный инженерный чемпионат CASE-IN® (далее – Чемпионат) – международная система соревнований по решению инженерных кейсов для школьников, студентов и молодых специалистов.

1.2. Чемпионат проходит в следующих Лигах:

– Школьная лига (для школьников в возрасте до 18 лет);

– Лига рабочих специальностей (для обучающихся профессиональных образовательных организаций в возрасте до 20 лет);

– Студенческая лига (для обучающихся образовательных организаций высшего образования в возрасте до 25 лет);

– Лига молодых специалистов (для молодых специалистов компаний, а также образовательных организаций в возрасте до 35 лет);

– Специальные лиги (для школьников, обучающихся профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, молодых специалистов).

1.3. Чемпионат реализуется в соответствии:

– с Планом мероприятий, направленных на популяризацию рабочих и инженерных профессий, утвержденным Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2015 года № 366-р;

– с Общероссийским планом молодежных мероприятий, направленных на популяризацию топливно-энергетического комплекса, энергосбережения и инженерно-технического образования, утвержденным Распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2021 года № 1447-р;

– с Планом мероприятий по реализации Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденным

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2025 года №1620-р.

1.4. С 2019 года Чемпионат входит в линейку проектов Президентской платформы «Россия – страна возможностей».

1.5. Общая тема Чемпионата в 2026 году – «Технологии будущего».

1.6. Студенческая лига – научно-практическое соревнование среди обучающихся образовательных организаций высшего образования (далее – ООВО) в решении инженерных кейсов, посвященных реальным производственным задачам и разработанных по материалам отраслевых предприятий.

1.7. Целью Студенческой лиги является выявление и поддержка самых перспективных обучающихся, а также содействие в получении ими практических знаний, опыта и новых компетенций, повышение имиджа работника инженерной отрасли, популяризация инженерно-технического образования и формирование кадрового резерва отрасли.

1.8. Задачи Студенческой лиги:

– создать крупнейшую профориентационную и научно-практическую площадку топливно-энергетического и минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, смежных отраслей для обучающихся инженерно-технического профиля ведущих отраслевых ООВО России и СНГ с участием представителей предприятий, органов власти, научно-образовательных центров, общественных и экспертных объединений;

– комплексно оценить и повлиять на развитие профессионального, лидерского и инновационного потенциала, профориентацию и практическое обучение студентов на основе образовательной технологии «метод кейсов», предусматривающей решение реальных производственных задач;

– вовлечь молодежь в рассмотрение конкретных задач функционирования топливно-энергетического и минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, смежных отраслей, выявить на базе их предложений перспективные и интересные подходы к решению актуальных проблем развития отрасли;

– мотивировать обучающихся к выстраиванию профессиональных траекторий в отрасли, повышать имидж рабочих и инженерных профессий топливно-энергетического или минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, популяризировать инженерно-техническое образование;

– создать эффективный инструмент для компаний по формированию кадрового резерва из числа обучающихся, наиболее адаптированных к работе на реальном производстве, инвестированию в развитие человеческого капитала,

продвижению бренда отрасли в молодежной и профессиональной среде.

1.9. Сроки проведения Основного сезона Студенческой лиги: февраль – май 2026 года.

2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЛИГИ[1]

2.1. Непосредственный порядок проведения Основного сезона Студенческой лиги определяется Положением о Чемпионате и настоящими Правилами.

2.2. Основной сезон Студенческой лиги проходит по следующим самостоятельным направлениям[2]:

- «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство»;
- «Биотехнологии»;
- «Геологоразведка»;
- «Горное дело»;
- «Горные машины и оборудование»;
- «Металлургия»;
- «Нефтегазовое дело»;
- «Нефтехимия»;
- «Проектный инжиниринг»;
- «Промышленные технологии»;
- «Теплоэнергетика»;
- «Электроэнергетика».

2.3. Основной сезон Студенческой лиги включает три этапа[3]:

- Отборочные этапы (формат проведения: очный на базе ООВО, заочный и открытый дистанционный[4])[5];
- Дистанционные полуфиналы[6];
- Очный финал[7].

2.4. Финал Основного сезона Студенческой лиги проходит очно в Москве в период с 20 по 22 мая 2026 года.

---

[1] Подробные Правила проведения полуфиналов и финала описаны в отдельных документах и будут доступны участникам при переходе в следующий этап.

[2] Направления Студенческой лиги могут быть изменены и/или дополнены по решению Организационного комитета.

[3] Организационный комитет оставляет за собой право вносить изменения в процесс подготовки, организации и проведения Чемпионата.

[4] К участию в открытых дистанционных этапах приглашаются студенческие команды ООВО, на площадке которых по объективным причинам не может быть проведено то или иное направление.

[5] По запросу ООВО-организатора Организационный комитет может пересмотреть порядок проведения конкретного Отборочного этапа.

[6] Дистанционные полуфинальные этапы проводятся только в том случае, если по отраслевому направлению по итогам проведения Отборочных этапов отобрано более 14 команд.

[7] В случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в стране и мире на момент подготовки и проведения Чемпионата, формат мероприятия может быть пересмотрен Организационным комитетом.

3. ЭКСПЕРТНАЯ КОМИССИЯ

3.1. Экспертная комиссия (далее – ЭК) Отборочного этапа создается с целью оценки решений команд и определения победителей Отборочного этапа Чемпионата.

3.2. ЭК формируется ООВО-организатором и согласовывается Организационным комитетом. В состав ЭК могут входить представители профессорско-преподавательского состава ООВО-организатора и ООВО-участника Чемпионата[8], представители отраслевых компаний-партнеров Чемпионата, представители общественных и научных организаций.

3.3. Рекомендуемое количество экспертов в составе ЭК – не менее 7 человек по каждому направлению (по направлению «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство» – не менее 5 экспертов).

3.4. По согласованию с Организационным комитетом ООВО-организатор может привлечь в качестве экспертов представителей профильных компаний-партнеров вуза, а также представителей компаний, не являющиеся партнерами Чемпионата (не более 3 человек).

3.5. Список ЭК должен быть согласован Организационным комитетом за 5 рабочих дней до даты загрузки решения кейса.

3.6. После согласования списка ЭК каждый эксперт проходит два этапа индивидуальной регистрации (создание личного кабинета и регистрация непосредственно на проект) на сайте согласно инструкции.

3.7. Материалы (кейс, критерии оценки, регламент работы) направляются членам ЭК не позднее 5 рабочих дней до Отборочного этапа со стороны Организационного комитета Чемпионата.

3.8. За 2 рабочих дня до Отборочного этапа членам ЭК выдается доступ к ПО «CASE-IN Симулятор» для ознакомления с решениями команд-участников Отборочного этапа.

3.9. Организационным комитетом назначается Председатель ЭК. В обязанности Председателя входит:

- общая координация работы ЭК;
- подведение итогов выступления команд;
- подписание итогового протокола защиты;
- принятие решения о распределении призовых мест в спорных ситуациях (см. п. 7.5).

3.10. Все эксперты должны следовать Положению о Чемпионате, настоящим Правилам Студенческой лиги, Меморандуму о соблюдении Правил чемпионата CASE-IN, а также руководствоваться Кодексом профессиональной этики.

[8] ООВО, на площадке которой проходит Отборочный этап, по согласованию с Организационным комитетом может дополнительно пригласить в качестве экспертов Отборочного этапа представителей компаний-партнеров и любых иных ООВО.

4. ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАЩИТЫ

4.1. Руководство общим процессом проведения процесса защиты и контроль за соблюдением Правил осуществляет модератор.

4.2. Модераторами могут выступать представители ООВО-организатора (по согласованию с Организационным комитетом), а также члены Организационного комитета Чемпионата, члены Зала славы Чемпионата, члены Клуба Победителей Чемпионата.

4.3. Оценку решений команд осуществляют члены ЭК.

4.4. Все участники, включая Председателя и членов ЭК, обязаны прибыть на место проведения Чемпионата заблаговременно, до объявленного времени начала.

4.5. Для Председателя и членов ЭК установлено допустимое время опоздания в 10 минут от официального времени старта.

4.6. Если Председатель или член ЭК не прибыл к началу мероприятия и время опоздания превысило установленный лимит, Чемпионат начинается в запланированное время без их присутствия. В случае отсутствия Председателя его обязанности переходят к старшему по должности члену ЭК.

4.7. Выступление каждой команды составляет **не более 6 минут (**по направлению «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство» – **не более 7 минут).** За превышение времени выступления начисляются штрафные баллы (см. раздел 6).

4.8. Команды презентуют свои решения в порядке жеребьевки[9].

4.9. В случае если количество команд превышает 12, то процесс защиты может предусматривать перерыв.

4.10. После завершения выступления команды эксперты могут задать вопросы с целью оценки уровня знаний и глубины проработки решения команды. В своем вопросе эксперт может уточнить отдельные детали выступления, проверить знания участников и пр.

4.11. Экспертная комиссия вправе задает каждой команде **не менее 3 и не более 5 вопросов**. По решению Председателя ЭК каждой команде может быть задан 1 дополнительный вопрос в рамках установленного времени. Общее время процедуры вопросов и ответов для каждой команды **не должно превышать 5 минут.**

4.12. В рамках Отборочных этапов вопросы от участников и гостей не принимаются.

4.13. По завершении процедуры защиты Председателю ЭК необходимо предоставить командам общую обратную связь и дать рекомендации касательно их решений.

4.14. Перед процедурой защиты за каждым членом ЭК закрепляется от 1 до 3

[9] В зависимости от формата проведения Отборочного этапа Чемпионата правила жеребьевки могут отличаться и будут доведены до экспертов и участников не позднее, чем за сутки до Отборочного этапа.

команд. По окончании защиты экспертам необходимо предоставить закрепленным командам подробную обратную связь и дать рекомендации касательно их решений. Эксперт в общении с участниками должен быть объективен и дать профессиональные рекомендации относительно решения, выступления и презентации команды.

4.15. Эксперты оценивают команды с помощью ПО «CASE-IN Симулятор». По факту выступления команд эксперты выставляют оценки в ПО «CASE-IN Симулятор». По окончании защит экспертам необходимо проверить, что они оценили каждую команду по всем критериям.

4.16. Если эксперт не оценил команды в течение 5 минут по завершении защит команд, его оценки автоматически не учитываются при итоговом подсчете для всех команд.

4.17. В случае отсутствия у экспертов доступа к ПО «CASE-IN Симулятор» в рамках проведения Отборочного этапа, оценка решений кейсов участников осуществляется путем выставления баллов в специальных листах оценки с последующим переносом полученных данных в ПО «CASE-IN Симулятор» модератором Отборочного этапа.

4.18. При оценке решений ЭК руководствуется официальными критериями Чемпионата (см. раздел 5).

5. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

5.1. Экспертная комиссия оценивает решения участников по шкале от 0 до 5 баллов по каждому критерию, шаг оценки по критерию равен 0,5 (см. Приложения №1, 2 и 3). Каждый критерий в свою очередь имеет весовой коэффициент (указан в скобках напротив критерия):

- технологическая обоснованность / методика (для направления «Геологоразведка») (0,25);
- экономическая эффективность (0,2);
- инновационный потенциал (0,2)
- практическая значимость (0,2);
- ответы на вопросы экспертов (0,15).

5.2. Критерии оценки решения кейсов:

- **технологическая обоснованность** – уровень технической зрелости и практической реализуемости предложенного решения, возможность его развития и масштабирования, гибкость и адаптивность в контексте будущих технологических трендов, а также обоснованность выбора данного решения / уровень технической зрелости и практической реализуемости предложенного решения, возможность его развития и масштабирования, экологичность и безопасность, гибкость и

адаптивность в контексте будущих технологических трендов, а также обоснованность выбора данного решения (только для направления «Биотехнологии»);

– **методика** (только для направления «Геологоразведка») – рациональность и обоснованность предлагаемого комплекса геологоразведочных работ (геологических, технологических, аналитических), позволяющего в полной мере охарактеризовать геолого-экономические особенности рассматриваемого в кейсе объекта;

– **экономическая эффективность** – степень экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности предложенного решения с учетом долгосрочной перспективы, достаточность ресурсов для его реализации, а также уровень потенциальных рисков;

– **инновационный потенциал** – степень новизны предложенного решения, наличие возможности внедрения, инновационного роста и перспективность его реализации, а также способность обеспечить существенное повышение эффективности в сравнении с существующими аналогами;

– **практическая значимость** – уровень прикладной ценности и пользы от применения предложенного решения в реальных условиях для решения конкретных задач;

– **ответы на вопросы экспертов** – степень развернутости, логичности и грамотности представленных ответов участников, уровень включенности в теоретические и прикладные аспекты предложенного решения, а также уровень владения актуальной инженерной терминологией.

5.3. Экспертная комиссия оценивает решения участников направления «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство» по шкале от 1 до 5 баллов по каждому критерию, шаг оценки по критерию равен 0,5 (см. Приложения №4). Каждый критерий в свою очередь имеет весовой коэффициент (указан в скобках напротив критерия):

- генеральный план и общие объемно-планировочные решения (массинг) (0,15);
- архитектурные решения (0,2);
- конструктивные решения (0,2);
- системы электроснабжения (0,05);
- системы водоснабжения и водоотведения (0,1);
- системы отопления, вентиляции и кондиционирования (0,15);
- общие требования (технология, пожарная безопасность, энергоэффективность, системы автоматизации) (0,05);
- защита решений и презентация (0,1).

5.4. Критерии оценки решения кейсов направления «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство»:

– **генеральный план и общие объемно-планировочные решения (массинг)** – критерий оценивает, насколько грамотно и эффективно предложенные решения интегрированы в существующий или проектируемый земельный участок, учитывая их форму, размеры и взаимное расположение для создания гармоничной и функциональной среды;

– **архитектурные решения** – оценивается художественная выразительность, эстетическая привлекательность, соответствие современным тенденциям и функциональная целесообразность внешнего облика и внутреннего пространства зданий и сооружений;

– **конструктивные решения** – критерий оценивает надежность, устойчивость, безопасность и экономическую эффективность выбранных конструктивных систем и материалов, обеспечивающих долговечность и несущую способность объекта;

– **системы электроснабжения** – оценивается продуманность и эффективность решений по обеспечению объекта электроэнергией, включая надежность, безопасность и соответствие современным требованиям;

– **системы водоснабжения и водоотведения** – критерий оценивает качество и рациональность предложенных систем подачи чистой воды и отвода сточных вод, учитывая их надежность, экологичность и экономичность;

– **системы отопления, вентиляции и кондиционирования** – оценивается эффективность, комфортность и энергосберегающий потенциал систем, отвечающих за поддержание оптимального микроклимата в помещениях;

– **общие требования (технология, пожарная безопасность, энергоэффективность, системы автоматизации)** – критерий оценивает комплексное соответствие проекта передовым технологическим решениям, требованиям пожарной безопасности, показателям энергоэффективности и интеграции современных систем автоматизации для управления объектом;

– **защита решений и презентация** – качество оформления презентации, включая структурированность информации, качество визуализации слайдов, текста и графического оформления, а также развёрнутые, логичные и грамотные ответы участников на поставленные вопросы экспертов, свободное владение терминологией, уверенное оперирование теоретическими и практическими знаниями.

5.5. Критерии каждого проводимого направления могут быть изменены и/или дополнены по решению Организационного комитета Чемпионата.

6. ШТРАФНЫЕ БАЛЛЫ

6.1. За нарушение регламента и Правил проведения Отборочных этапов по решению Организационного комитета командам начисляются штрафные баллы, которые влияют на итоговую оценку:

– 0,3 штрафных балла за несвоевременно присланную презентацию решения кейса (приложения к нему) /или их замену после установленного срока;

– 0,15 штрафных балла за отсутствие логотипов, представленных в макете, на титульном и/или заключительном слайдах презентации. Отсутствие в презентации титульного и/или заключительного слайдов приравнивается к отсутствию перечисленных логотипов;

– 0,3 штрафных балла за использование командой нецензурной лексики во время защиты своего решения или неподобающие фото команды в презентации с решением кейса;

– 0,15 штрафных балла за превышение количества слайдов в презентации и/или за добавление в презентацию приложений;

– 0,2 штрафных балла к общему результату за превышение командой времени выступления. Если команда превысил время выступления более чем на 15 секунд, ей присуждается 0,3 штрафных балла. По истечении 15 секунд выступление команды прерывается модератором. В случае если команда не реагирует на замечания модератора, она может быть дисквалифицирован;

– 0,3 штрафных балла за нарушение принципов Декларации об авторстве и этичном использовании систем искусственного интеллекта, включая предоставление недостоверной информации об использовании ИИ, сокрытие фактов его применения. В случае выявления существенных нарушений команда может быть дисквалифицирована (создание плагиатного контента идентичного уже существующим, копирование идей, разработанных другими командами);

– 0,3 штрафных балла в случае предоставления апелляционной жалобы и ее отклонения Апелляционной комиссией.

6.2. Указанные в п. 6.1. штрафные баллы суммируются. Полученная сумма штрафных баллов вычитается из итогового балла команды.

7. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

7.1. Процесс подведения итогов Отборочного этапа проводится представителем Организационного комитета.

7.2. Итоговый результат команды формируется согласно методике расчета, представленной в Приложении №5.

7.3. По итогу подсчета баллов модератор знакомит Председателя ЭК с протоколом результатов, который он должен подписать. Настоящая процедура не

предусматривает пересмотр и/или изменение итогового результата или ранее выставленных экспертами баллов. Председатель ЭК имеет право запросить перепроверку подсчета результатов, которую осуществляет Организационный комитет Чемпионата.

7.4. В рамках Отборочных этапов награждаются команды, занявшие первые 3 места в итоговом рейтинге.

7.5. В случае если несколько команд, претендующих на места с 1-го по 3-е, набрали одинаковое количество баллов, итоговое решение по распределению мест принимает Председатель ЭК.

7.6. Команды, занявшие **первое место** в каждом проводимом на площадке ООВО направлении, приглашаются к участию в следующем этапе Студенческой лиги.

7.7. Команды-участницы, представляющие страны СНГ, а также включенные в состав РФ в 2022 году территории: Донецкая Народная Республика (ДНР), Луганская Народная Республика (ЛНР), Запорожская и Херсонская области, занявшие по итогам Отборочного этапа на площадке своей ООВО первое место, автоматически получают право принять участие в финале без участия в полуфинальном этапе.

7.8. Если команда сторонней ООВО, в которой не проводится Отборочный этап по планируемому направлению, занимает первое или второе место, то она получает право принять участие в следующем этапе Чемпионата наряду с наивысшей в рейтинге командой от ООВО-организатора.

7.9. Если первое и второе места в Отборочном этапе заняли команды сторонних ООВО, в следующий этап приглашается только одна команда сторонней ООВО, занявшая наивысшее место по рейтингу наряду с наивысшей в рейтинге командой от ООВО-организатора.

7.10. В случае отказа команды от участия в финале, ее место будет предложено команде, занявшей второе место в Отборочном этапе от той же ООВО, которая делегировала наибольшее количество команд на Отборочный этап в целом.

7.11. Максимальное количество команд от одной ООВО в финале не должно превышать двух. Однако, это правило может быть пересмотрено в случае применения пункта о замене команды (см. п. 7.10), если это необходимо для заполнения вакантного места.

7.12. По итогам проведения Отборочного этапа по направлению «Проектный инжиниринг» в следующий этап будет приглашено по 2 команды от каждой ООВО-организатора.

7.13. По итогам проведения Отборочного этапа по направлению «Горные машины и оборудование» в финальный этап будет приглашено до 14 команд.

7.14. По итогам проведения Отборочного этапа по направлению

«Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство»:

– Генеральной экспертной комиссией, состоящей из представителей компании-стратегического партнера направления и лидеров строительной отрасли, определяется **проходной балл** для участия в финале;

– Генеральная экспертная комиссия Стратегического партнера направления оставляет за собой право пригласить **дополнительно** команды в финал по своему усмотрению;

– общее количество команд-финалистов не должно превышать 14-ти команд.

7.15. Официальный Протокол результатов[10] направляется участникам в течение 5 рабочих дней по окончании Отборочного этапа.

7.16. Участникам, гостям и экспертам Чемпионата не предоставляются листы оценок, выгрузки данных программного обеспечения, записи защит и любые прочие данные об оценке участников, отсутствующие в Протоколе результатов.

7.17. По итогам Чемпионата Организационный комитет вправе использовать презентации решения участников в открытых источниках, а также передавать третьим лицам.

Контакты для взаимодействия

По вопросам участия	***По вопросам информационной поддержки***
Менеджер проекта – Чепурнова Полина 8 (495) 990-45-72 (доб. 133), 8 (927) 654-99-20 chepurnova@fondsmena.ru Менеджер проекта – Лапенкова Алёна 8 (495) 990-45-72 (доб. 144), 8 (904) 765 42 08 lapyonkova@fondsmena.ru Менеджер проекта – Жукова Анна 8 (495) 990-45-72 (доб. 140), 8 (951) 648-77-78 zhukova@fondsmena.ru Менеджер проекта – Коркунова Виолетта 8 (994) 408-72-28 korkunova@fondsmena.ru Менеджер проекта – Кикина Ирина 8 (913) 397-41-87 kikina@fondsmena.ru	Пресс-секретарь – Гинс Алена 8 (922) 223-37-89 pr@fondsmena.ru

[10] Протокол результатов – это документ, содержащий информацию о прошедшем соревновании (название ООВО, на площадке которой проходил Отборочный этап Чемпионата, дату мероприятия), а также рейтинговую таблицу, включающую следующую информацию: название команд/ООВО, среднее арифметическое баллов по каждому критерию, которую получила каждая команда по итогам оценки экспертной комиссии, штрафной балл или сумму штрафных баллов (если таковые начислены команде), а также итоговый балл, полученный командой.

Официальным информационным источником проекта является сайт Студенческой лиги Чемпионата – https://case-in.ru/ru/league/.

Советуем подписаться на наши социальные сети, где размещается актуальная информация о проекте и медиаконтент:

- Группа Вконтакте – https://vk.com/public72157562
- Информационный канал в Telegram – https://t.me/case_in

Приложение №1 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН

Критерии оценки / Баллы	**ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Решение находится на стадии высокой технической зрелости, демонстрирует явную практическую реализуемость и имеет четкий план развития и масштабирования. Гибкость и адаптивность к будущим технологическим трендам очевидны, а выбор данного решения всесторонне обоснован с учетом текущих и перспективных возможностей.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.

4,5	Решение демонстрирует хорошую техническую зрелость и высокую вероятность практической реализации. Есть понятные пути развития и масштабирования, а также учтены основные будущие технологические тренды. Обоснование выбора решения достаточно убедительно.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.
4	Решение технически проработано и имеет потенциал для практической реализации. Планы развития и масштабирования намечены, но могут требовать дополнительной детализации. Учтены некоторые будущие технологические тренды, а обоснование выбора решения логично.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Решение находится на ранней стадии технической проработки, но имеет потенциал для реализации. Планы развития и масштабирования требуют существенной доработки. Учтены лишь общие тенденции будущих технологий, а обоснование выбора решения представлено не в полной мере.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
	Решение требует	Решение не обладает	Практическая значимость	Экономическая целесообразность	Ответы участников часто

3	значительной доработки для достижения технической зрелости и практической реализуемости. Планы развития и масштабирования отсутствуют или слабо проработаны. Будущие технологические тренды учтены поверхностно, а обоснование выбора решения слабое.	существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность. Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство вопросов.
2,5	Решение не демонстрирует достаточной технической проработки, имеет низкую вероятность практической реализации, отсутствует понимание путей развития и масштабирования, а также не учтены будущие технологические тренды. Обоснование выбора решения отсутствует или некорректно.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Решение находится на очень низком уровне технической зрелости. Практическая реализуемость маловероятна без кардинальных изменений. Отсутствует какой-либо очевидный потенциал для развития и масштабирования. Решение не отвечает требованиям гибкости и адаптивности. Выбор решения не обоснован.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной

					инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.
1,5	Решение находится на минимальном уровне технической зрелости. Практическая реализуемость крайне маловероятна. Полное отсутствие потенциала для развития и масштабирования, а также гибкости и адаптивности. Выбор решения не представлен или является случайным.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.

1	Техническая зрелость и практическая реализуемость находятся на крайне низком уровне. Потенциал для развития и масштабирования не прослеживается. Решение не способно к адаптации. Выбор решения противоречит базовым технологическим принципам.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.
0,5	Техническая зрелость и практическая реализуемость практически отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Техническая зрелость и практическая реализуемость отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН НАПРАВЛЕНИЕ «БИОТЕХНОЛОГИИ»

Критерии оценки / Баллы	**ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Решение находится на стадии высокой технической зрелости, демонстрирует явную практическую реализуемость и имеет четкий план развития и масштабирования. Экологичность и безопасность полностью соответствуют принятым нормам и требованиям. Гибкость и адаптивность к будущим технологическим трендам очевидны, а выбор данного решения всесторонне обоснован с учетом текущих и перспективных возможностей.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.
4,5	Решение демонстрирует хорошую техническую зрелость и высокую вероятность практической реализации. Есть понятные пути развития и масштабирования, а также учтены основные будущие технологические тренды. Экологичность и безопасность решения находятся на достаточно высоком уровне. Обоснование выбора решения достаточно убедительно.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.

4	Решение технически проработано и имеет потенциал для практической реализации. Планы развития и масштабирования намечены, но могут требовать дополнительной детализации. Экологичность и безопасность решения оценены корректно, с учетом существующих норм. Учтены некоторые будущие технологические тренды, а обоснование выбора решения логично.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Решение находится на ранней стадии технической проработки, но имеет потенциал для реализации. Планы развития и масштабирования требуют существенной доработки. Экологичность и безопасность решения требуют дополнительного внимания и проработки для полного соответствия требованиям. Учтены лишь общие тенденции будущих технологий, а обоснование выбора решения представлено не в полной мере.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
3	Решение требует значительной доработки для достижения технической зрелости и практической реализуемости. Планы развития и масштабирования отсутствуют или слабо проработаны. Экологичность и безопасность решения вызывают вопросы и требуют существенной оптимизации. Будущие технологические тренды учтены поверхностно, а обоснование выбора решения слабое.	Решение не обладает существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	Практическая значимость решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность. Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	Ответы участников часто неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство вопросов.

2,5	Решение не демонстрирует достаточной технической проработки, имеет низкую вероятность практической реализации, отсутствует понимание путей развития и масштабирования, а также не учтены будущие технологические тренды. Экологичность и безопасность решения не были должным образом оценены или требуют кардинальных улучшений. Обоснование выбора решения отсутствует или некорректно.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Решение находится на очень низком уровне технической зрелости. Практическая реализуемость маловероятна без кардинальных изменений. Отсутствует какой-либо очевидный потенциал для развития и масштабирования. Экологичность и безопасность решения не соответствуют минимальным требованиям. Решение не отвечает требованиям гибкости и адаптивности. Выбор решения не обоснован.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.

1,5	Решение находится на минимальном уровне технической зрелости. Практическая реализуемость крайне маловероятна. Полное отсутствие потенциала для развития и масштабирования, а также гибкости и адаптивности. Экологичность и безопасность решения вызывают противоречие и требуют полного пересмотра. Выбор решения не представлен или является случайным.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.
1	Техническая зрелость и практическая реализуемость находятся на крайне низком уровне. Потенциал для развития и масштабирования не прослеживается. Экологичность и безопасность решения полностью игнорируются или противоречат базовым принципам. Решение не способно к адаптации. Выбор решения противоречит базовым технологическим принципам.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.

0,5	Техническая зрелость и практическая реализуемость практически отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Экологичность и безопасность решения не доказана. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Техническая зрелость и практическая реализуемость отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Экологичность и безопасность решения полностью отсутствуют. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

Приложение №3 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон. Направление «Геологоразведка»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН НАПРАВЛЕНИЕ «ГЕОЛОГОРАЗВЕДКА»

Критерии оценки / Баллы	**МЕТОДИКА** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Предложенный комплекс геологоразведочных работ (ГРР) – эталон рациональности, обоснованности и полноты. Он идеально подобран, интегрирован и позволяет исчерпывающе охарактеризовать геолого-экономические особенности объекта, обеспечивая принятие максимально обоснованных решений.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.
4,5	Комплекс ГРР отличается высокой рациональностью и обоснованностью. Геологические, технологические и аналитические работы исчерпывающе аргументированы, учитывают экономическую эффективность и обеспечивают всестороннюю геолого-экономическую характеристику объекта.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.

4	Предложенный комплекс ГРР является рациональным и хорошо обоснованным. Все геологические, технологические и аналитические мероприятия подобраны с учетом специфики объекта, его предполагаемых геологических условий и потенциальной ценности. Обоснование детально раскрывает логику выбора каждого метода, его ожидаемую эффективность и вклад в общую характеристику объекта. Комплекс работ позволяет получить исчерпывающую информацию для полной и точной характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Комплекс ГРР хорошо структурирован по геологическим, технологическим и аналитическим направлениям. Мероприятия рационально подобраны и обоснованы с учетом общих геологических условий и предполагаемых особенностей объекта. Обоснование содержит конкретные ссылки на типовые методики и опыт проведения аналогичных работ. Комплекс работ позволяет получить детальную информацию для характеристики геолого-экономических особенностей объекта, но некоторые аспекты могут быть более глубоко проработаны.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
3	Предложенный комплекс ГРР является достаточно полным и включает все необходимые типы работ (геологические, технологические, аналитические). Мероприятия логически связаны и последовательны. Обоснование содержит разумные аргументы, объясняющие выбор конкретных методов и объемов работ, исходя из	Решение не обладает существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	Практическая значимость решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность.	Ответы участников часто неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство

	общих представлений об объекте. Комплекс работ позволяет получить существенную информацию для характеристики геолого-экономических особенностей объекта, но может быть улучшен в плане оптимизации и детализации.			Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	вопросов.
2,5	Комплекс ГРР включает основные типы работ (геологические, технологические, аналитические), но их рациональность и обоснованность требуют доработки. Последовательность и взаимосвязь мероприятий прослеживаются, но могут быть оптимизированы. Обоснование содержит некоторые конкретные аргументы, но не всегда полностью раскрывает, как каждое мероприятие способствует достижению цели. Комплекс работ позволяет получить значительную часть информации, но может упустить важные аспекты для полной характеристики объекта.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Комплекс ГРР представлен с некоторым разделением на геологические, технологические и аналитические работы, однако их взаимосвязь и последовательность не всегда очевидны. Обоснование содержит общие аргументы, но не всегда подкреплено конкретными данными или ссылками на аналогичные объекты. Комплекс работ может дать частичное представление об объекте, но не гарантирует полную характеристику геолого-экономических особенностей.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.

1,5	Предложенный комплекс ГРР содержит отдельные элементы геологических, технологических и аналитических работ, но они не интегрированы в единую систему. Обоснование слабое, не раскрывает причинно-следственные связи между предлагаемыми мероприятиями и целями исследования. Комплекс работ не обеспечивает получение исчерпывающей информации для полной характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.
1	Представлен минимальный набор мероприятий, который лишь отдаленно напоминает комплекс ГРР. Отсутствует структурирование по типам работ (геологические, технологические, аналитические). Обоснование носит общий характер, не содержит конкретных аргументов, почему именно эти работы необходимы для достижения поставленной цели. Полученная информация будет крайне ограниченной и недостаточной для полной характеристики объекта.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.

0,5	Представлен крайне поверхностный и неполный перечень мероприятий, который не может быть классифицирован как комплекс ГРР. Отсутствует четкое разделение на геологические, технологические и аналитические работы. Предлагаемые действия не имеют достаточного обоснования и не позволяют получить информацию, необходимую для характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Предложенный комплекс ГРР отсутствует или является абсолютно нерелевантным поставленной задаче. Отсутствует какая-либо логическая связь между предлагаемыми мероприятиями и целью исследования. Не представлены ни геологические, ни технологические, ни аналитические компоненты. Обоснование отсутствует полностью.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

Приложение №4 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон. Направление «Архитектура, проектирование, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®.
СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН
НАПРАВЛЕНИЕ «АРХИТЕКТУРА, ПРОЕКТИРОВАНИЕ, СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»

Критерии оценки / Баллы	**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПЛАН И ОБЩИЕ ОБЪЕМНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ (МАССИНГ)** (вес – 0,15)	**АРХИТЕКТУРНЫЕ РЕШЕНИЯ** (вес – 0,2) **КОНСТРУКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ** (вес – 0,2) **СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ** (вес – 0,05) **СИСТЕМЫ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ** (вес – 0,1) **СИСТЕМЫ ОТОПЛЕНИЯ, ВЕНТИЛЯЦИИ И КОНДИЦИОНОИРОВАНИЯ** (вес – 0,15) **ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ** (вес – 0,05)	**ЗАЩИТА РЕШЕНИЙ И ПРЕЗЕНТАЦИЯ** (вес – 0,1)
5	Выполнен анализ участка строительства, принятые объемно-планировочные решения соответствуют техническому заданию на проектирование. ТЭПы рассчитаны и представлены в необходимом объеме. Объемно-планировочные решения: функциональное зонирование, архитектурная композиция, этажность и доминанты обеспечивают максимальный баланс в функциональности, рентабельности и художественной выразительности объекта. Соблюдены требования по инсоляции. Окна малогабаритных комнат не выходят на видовые точки, крупногабаритные комнаты являются видовыми. Размещение пешеходных, велосипедных дорожек внутреннего автомобильного проезда(подъезда) при благоустройстве территории формирует комфортную среду для резидентов комплекса.	Решения разработаны в полном объеме и соответствуют техническому заданию. Выданные решения обеспечивают полную работоспособность здания. Корректно выполнен и сбор нагрузок (где необходимо). Расчеты выполнены корректно и соответствуют решениям смежных систем (где необходимо). Системы технологически увязаны между собой. Объемно планировочные решения учитывают требования смежных систем. Графическая часть оформлена в соответствии с ГОСТ СПДС.	Выполнение презентации в едином стиле. Четкая и понятная структура всех слайдов. Полное владение информацией о решении Кейса командой. Четкое выступление команды, грамотная поставленная речь и внятные пояснения по решению. Ответы на вопросы полные, логичные, грамотные и без ошибок. Свободное владение профессиональной терминологией. Отражение в ответах глубокой изученности ситуации и темы кейса. Умение высказывать и обосновывать свои суждения. Уверенное оперирование теоретическими и практическими знаниями Командой.

4	Не в полном объеме выполнен анализ участка строительства, принятые объемно-планировочные решения соответствуют техническому заданию на проектирование. ТЭПы рассчитаны и представлены в необходимом объеме. Соблюдены требования по инсоляции. Размещение пешеходных, велосипедных дорожек внутреннего автомобильного проезда(подъезда) при благоустройстве территории формирует комфортную среду для резидентов комплекса.	Разработанные решения представлены с незначительными техническими ошибками, при этом соответствуют в полной мере требованиям технического задания. Выданные решения обеспечивают полную работоспособность здания. Корректно выполнен и сбор нагрузок (где необходимо). Расчеты выполнены корректно и соответствуют решениям смежных систем (где необходимо). Системы технологически увязаны между собой. Объемно планировочные решения учитывают требования смежных систем. Графическая часть оформлена в соответствии с ГОСТ СПДС.	Решение хорошо оформлено, информация структурирована, но выступление не до конца проработано. Ответы правильные, полные, с незначительными неточностями или недостаточно полные.
3	Не в полном объеме выполнен анализ участка строительства, принятые объемно-планировочные решения не в полном объеме соответствуют техническому заданию на проектирование. ТЭПы рассчитаны и представлены в необходимом объеме. Не соблюдены требования по инсоляции. Размещение пешеходных, велосипедных дорожек внутреннего автомобильного проезда(подъезда) при благоустройстве территории формирует комфортную среду для резидентов комплекса.	Решения разработаны не в полном объеме и не в полной мере соответствуют техническому заданию. Выданные решения обеспечивают ограниченную работоспособность здания по части систем. Корректно выполнен сбор нагрузок (где необходимо). Расчеты выполнены некорректно и не соответствуют решениям смежных систем (где необходимо). Системы технологически не увязаны между собой. Объемно планировочные решения не учитывают требования смежных систем. Графическая часть оформлена в соответствии с ГОСТ СПДС.	В презентации есть структура, графика и систематизация, но качество оформления требует доработки, неуверенное выступление. Недостаточно глубокое понимание изученного материала.
2	Не выполнен анализ участка строительства, принятые объемно-планировочные решения не соответствуют техническому заданию на проектирование. ТЭПы не рассчитаны и не представлены. Размещение пешеходных, велосипедных дорожек внутреннего автомобильного проезда(подъезда) при благоустройстве территории не формирует комфортную среду для резидентов комплекса, комплексное благоустройство выполнено некорректно.	Решения разработаны не в полном объеме и не в полной мере соответствуют техническому заданию. Выданные решения не обеспечивают полную работоспособность здания. Некорректно выполнен сбор нагрузок. Расчеты выполнены некорректно и не соответствуют решениям смежных систем. Системы технологически не увязаны между собой. Объемно планировочные решения не учитывают требования смежных систем. Графическая часть оформлена в соответствии с ГОСТ СПДС.	В презентации присутствуют материалы по кейсу, но отсутствует структура и последовательность отображения информации, неуверенное выступление. Ответы отражают незнание исходного материала по тематике кейса, имеются грубые ошибки.
1	Не выполнен анализ участка строительства, не представлены объемно-планировочные решения.	Решения не соответствуют техническому заданию. Выданные решения не обеспечивают полную работоспособность здания. Некорректно выполнен сбор нагрузок. Расчеты выполнены некорректно и не соответствуют решениям смежных систем. Системы технологически не увязаны между собой. Объемно планировочные решения не учитывают требования смежных систем. Графическая часть оформлена не в соответствии с ГОСТ СПДС.	Презентация выполнена небрежно, отсутствует логика, структура, невозможно сделать выводы о проделанной работе, команда выступила неуверенно. Нет ответов на поставленные вопросы.
0	Критерий не оценивается экспертом	Критерий не оценивается экспертом	Критерий не оценивается экспертом

Приложение №5 – Расчет итогового балла по результатам защиты команды

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ИТОГОВОГО БАЛЛА

1. При подсчете итогового результата команды по каждому критерию удаляется одна минимальная и одна максимальная оценка, если число экспертов в ЭК не менее 7. В ином случае учитываются все оценки экспертов.
2. Каждая оценка каждого эксперта по критерию умножается на весовой коэффициент.
3. Все оценки экспертов по критерию суммируются, и находится среднее арифметическое.
4. Согласно Правилам проведения, команде могут быть начислены штрафные баллы.
5. Полученные командой штрафные баллы суммируются. Полученная сумма штрафных баллов вычитается из итогового балла команды.
6. Средние баллы, полученные по всем критериям, суммируются и получается итоговый балл команд.