115114, Москва,
ул. Летниковская, д.5, стр. 2, оф. 135
т. 8 (495) 990 45 72,
e-mail:case-in@fondsmena.ru

ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ[1] ОТБОРОЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭТАПОВ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЛИГИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. ОСНОВНОЙ СЕЗОН 2026[2]

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1.1. Международный инженерный чемпионат CASE-IN® (далее – Чемпионат) – международная система соревнований по решению инженерных кейсов для школьников, студентов и молодых специалистов.

1.2. Чемпионат проходит в следующих Лигах:

– Школьная лига (для школьников в возрасте до 18 лет);

– Лига рабочих специальностей (для обучающихся профессиональных образовательных организаций в возрасте до 20 лет);

– Студенческая лига (для обучающихся образовательных организаций высшего образования в возрасте до 25 лет);

– Лига молодых специалистов (для молодых специалистов компаний, а также образовательных организаций в возрасте до 35 лет);

– Специальные лиги (для школьников, обучающихся профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, специалистов).

1.3. Организаторами Чемпионата выступают Фонд «Надежная смена», Некоммерческое партнерство «Молодежный форум лидеров горного дела» и ООО «АстраЛогика» (далее – Организаторы).

1.4. Общая тема Чемпионата в 2026 году – «Технологии будущего».

1.5. Студенческая лига – научно-практическое соревнование среди обучающихся образовательных организаций высшего образования (далее – ООВО) России и стран СНГ в решении инженерных кейсов, посвященных реальным производственным задачам и разработанных по материалам отраслевых предприятий.

1.6. Целью Студенческой лиги является выявление и поддержка самых перспективных обучающихся, а также содействие в получении ими практических

[1] Центральный Организационный комитет не несет ответственности за ознакомление участников с Правилами проведения Чемпионата.

[2] Центральный Организационный комитет оставляет за собой право вносить изменения в процесс подготовки, организации и проведения Чемпионата.

знаний, опыта и новых компетенций, повышение имиджа работника инженерной отрасли, популяризация инженерно-технического образования и формирование кадрового резерва отрасли.

1.7. Задачи Студенческой лиги:

– создать крупнейшую профориентационную и научно-практическую площадку топливно-энергетического и минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, смежных отраслей для обучающихся инженерно-технического профиля ведущих отраслевых ООВО России и СНГ с участием представителей предприятий, органов власти, научно-образовательных центров, общественных и экспертных объединений;

– комплексно оценить и повлиять на развитие профессионального, лидерского и инновационного потенциала, профориентацию и практическое обучение студентов на основе образовательной технологии «метод кейсов», предусматривающей решение реальных производственных задач;

– вовлечь молодежь в рассмотрение конкретных задач функционирования топливно-энергетического и минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, смежных отраслей, выявить на базе их предложений перспективные и интересные подходы к решению актуальных проблем развития отрасли;

– мотивировать обучающихся к выстраиванию профессиональных траекторий в отрасли, повышать имидж рабочих и инженерных профессий топливно-энергетического или минерально-сырьевого комплексов, атомной промышленности, сферы архитектуры и проектирования, популяризировать инженерно-техническое образование;

– создать эффективный инструмент для компаний по формированию кадрового резерва из числа обучающихся, наиболее адаптированных к работе на реальном производстве, инвестированию в развитие человеческого капитала, продвижению бренда отрасли в молодежной и профессиональной среде.

1.8. Сроки проведения Основного сезона Студенческой лиги: февраль – май 2026 года.

2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЛИГИ[3]

2.1. Непосредственный порядок проведения Основного сезона Студенческой лиги определяется Положением о Чемпионате и настоящими Правилами.

2.2. Основной сезон Студенческой лиги проходит по следующим самостоятельным направлениям[4]:

[3] Подробные Правила проведения полуфиналов и финала описаны в отдельных документах и будут доступны участникам при переходе в следующий этап.

[4] Направления Студенческой лиги могут быть изменены и/или дополнены по решению Организационного комитета.

– «Биотехнологии»;
– «Геологоразведка»;
– «Горные машины и оборудование»;
– «Металлургия»;
– «Нефтегазовое дело»;
– «Нефтехимия»;
– «Проектный инжиниринг»;
– «Теплоэнергетика»;
– «Цифровая автоматизация».

2.3. Основной сезон Студенческой лиги включает три этапа[5]:

– Отборочные национальные этапы (формат проведения: очный на площадках ООВО и открытый дистанционный[6])[7] (см. п. 2.4 и 2.5);
– Дистанционные полуфиналы[8];
– Очный финал[9].

2.4. Отборочные национальные этапы на площадках ООВО проходят в очном формате с проведением личной защиты команд перед экспертной комиссией для направлений «Металлургия», «Нефтехимия», «Проектный инжиниринг», «Нефтегазовое дело», «Теплоэнергетика», «Биотехнологии», «Цифровая автоматизация»[10] с использованием программного обеспечения «CASE-IN Симулятор» (далее – ПО «CASE-IN Симулятор»).

2.5. Открытые дистанционные этапы проходят в заочном формате (без личного присутствия команды на защите) для направлений «Металлургия», «Нефтехимия», «Проектный инжиниринг», «Нефтегазовое дело», «Теплоэнергетика», «Биотехнологии», «Цифровая автоматизация», «Геологоразведка», «Горные машины и оборудование» на платформе https://mts-link.ru/ и проводятся Центральным Организационным комитетом.

2.6. Финал Основного сезона Студенческой лиги проходит очно в Москве в период с 20 по 22 мая 2026 года.

---

[5] Центральный Организационный комитет оставляет за собой право вносить изменения в процесс подготовки, организации и проведения Чемпионата.
[6] К участию в открытых дистанционных этапах приглашаются студенческие команды ООВО, на площадке которых по объективным причинам не может быть проведено то или иное направление.
[7] По запросу ООВО-организатора Центральный Организационный комитет может пересмотреть порядок проведения конкретного Отборочного национального этапа.
[8] Проходят только в том случае, если по отраслевому направлению по итогам проведения Отборочных национальных этапов будет определено более 14 команд.
[9] В случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в стране и мире на момент подготовки и проведения Чемпионата, формат мероприятия может быть пересмотрен Центральным Организационным комитетом.
[10] Для направления «Цифровая автоматизация» проведение Отборочного национального этапа на площадках ООВО осуществляется по согласованию с Центральным Организационным комитетом.

3. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ОТБОРОЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭТАПОВ

3.1. Отборочные национальные этапы по каждому направлению проходят на площадках ООВО, получивших официальное приглашение от Центрального Организационного комитета, в соответствии с заранее утвержденным и опубликованным графиком на сайте.

3.2. Вузам, получившим приглашение от Центрального Организационного комитета (далее – ООВО-организатор), необходимо направить официальное письмо-ответ об участии на электронную почту case-in@fondsmena.ru. ООВО, не получившим приглашение, но изъявившим желание принять участие в Чемпионате, необходимо направить официальное обращение в адрес Центрального Организационного комитета для рассмотрения.

3.3. Вузам, изъявившим желание провести на своей площадке дополнительное направление[11], также необходимо направить официальное обращение в адрес Центрального Организационного комитета.

3.4. ООВО-организатору необходимо в **каждом проводимом направлении** Студенческой лиги обеспечить фактическое участие минимум 4 команд по 3-4 человека в каждой и минимум 7 экспертов.

3.5. В случае невыполнения п. 3.4 Правил и фактического участия количества команд ниже минимальной заявленной нормы, по решению Центрального Организационного комитета, Отборочный национальный этап может быть признан несостоявшимся в одностороннем порядке (с отправкой официального уведомления в ООВО). В данном случае победители Отборочного национального этапа не приглашаются в следующий этап. Также в рамках подготовки и проведения Чемпионата Центральный Организационный комитет оставляет за собой право информировать отраслевые компании-партнеры Чемпионата о невыполнении ООВО принятых на себя обязательств по обеспечению участия команд.

3.6. ООВО-организатор Студенческой лиги при содействии Центрального Организационного комитета Чемпионата, самостоятельно организует и Отборочные национальные этапы по выбранным направлениям в соответствии с Методическими рекомендациями по подготовке и проведению Отборочного национального этапа Чемпионата[12].

3.7. Все ООВО и участники Чемпионата должны следовать Положению о Чемпионате, настоящим Правилам, Меморандуму о соблюдении Правил чемпионата CASE-IN, а также рекомендациям Центрального Организационного комитета.

3.8. Команда из одной сторонней ООВО (далее – ООВО-участник) имеет

[11] Дополнительным для ООВО считается направление, изначально не включенное в предлагаемый Центральным Организационным комитетом график проведения Чемпионата.
[12] Все методические материалы направляются в ООВО дополнительно.

право принять участие в Отборочном национальном этапе по выбранному направлению на площадке только одной ООВО-организатора или в дистанционном открытом Отборочном этапе.

3.9. Команда, представляющая филиал сторонней ООВО, а также филиал ООВО-организаторов, считается отдельной командой от сторонней ООВО.

3.10. В рамках Отборочных национальных этапов участникам Чемпионата необходимо решить кейс, подготовить презентацию и устное выступление (см. раздел 6).

3.11. На решение кейса Отборочного национального этапа командам всех направлений отводится до 15 дней. Задание направляется участникам через ПО «CASE-IN Симулятор».

3.12. Для осуществления оперативной коммуникации в день получения кейса, куратору от ООВО-организатора и капитанам команд необходимо вступить в «чат капитанов» в мессенджере Telegram по ссылке, направленной на адрес электронной почты, указанной при регистрации. Рекомендуется заблаговременно установить приложение Telegram на смартфон.

3.13. **Капитану** команды необходимо загрузить презентацию с решением кейса и приложения к ней (при наличии)[13] в ПО «CASE-IN Симулятор» в формате .pdf. **Срок загрузки** для каждого направления определяется **индивидуально** и указывается в сопроводительном письме при регистрации.

3.14. Участники могут заменить презентацию после установленного срока **в течение суток до 12:00 (мск)** следующего дня с применением к команде штрафного балла (см. раздел 10).

3.15. Прием презентаций после обозначенного в п. 3.14 срока сдачи не допускаются.

4. УЧАСТНИКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ ЛИГИ

4.1. Принять участие в Отборочном национальном этапе Студенческой лиги имеют право студенты всех курсов, обучающиеся по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета и аспирантуры в возрасте до 25 лет включительно на момент проведения финала Чемпионата.

4.2. В каждой команде допускается участие **не более 1 аспиранта**.

4.3. Студенты и аспиранты образовательной организации не имеют права принимать участие в Отборочном национальном этапе Чемпионата на площадке иной образовательной организации, если на площадке их ООВО в текущем сезоне проходил или будет проходить Отборочный национальный этап Чемпионата по

[13] Чтобы завершить загрузку презентации в случае отсутствия приложений к решению в окне «Загрузка приложений», необходимо продублировать презентацию решения в формате .pdf.

аналогичному направлению.

4.4. Центральный Организационный комитет вправе в одностороннем порядке дисквалифицировать команды в случае обнаружения факта участия команды или отдельных её участников на площадке другого ООВО по тому направлению, которое проходило или будет проходить на площадке их ООВО. Если Центральным Организационным комитетом будет выявлено нарушение данных правил на любом этапе – Отборочный, полуфинал, финал – команда будет дисквалифицирована в полном составе.

4.5. По согласованию с ООВО-организатором в состав любой команды, принимающей участие в Отборочном национальном этапе, могут быть включены участники (студенты или не более одного аспиранта) из любой сторонней ООВО.

4.6. Если участники команды являются студентами двух или более ООВО, данная команда представляет ту ООВО, студентом которой является ее капитан. В ином случае команде необходимо направить на официальную почту Чемпионата письмо в свободной форме, где будет указана ООВО (из числа тех, где проходят обучение участники), которую желает представлять команда в рамках Чемпионата.

5. ПОДГОТОВКА УЧАСТНИКОВ К ОТБОРОЧНОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ ЭТАПУ

5.1. Для участия в Отборочном национальном этапе необходимо:

– сформировать команду в составе от 3 до 4 человек в каждой;

– создать личный кабинет участника на сайте Чемпионата не менее чем **за 15 рабочих дней до проведения Отборочного национального этапа**[14] согласно инструкции;

– пройти индивидуальную регистрацию на проект.

5.2. В том случае, если участники проходят регистрацию позднее установленного в п. 5.1 срока, команда обязана уведомить Центральный Организационный комитет о намерении принять участие в Отборочном национальном этапе, а также о готовности решить кейс и направить решение в установленные сроки (уведомить необходимо путем отправки сообщения на официальную почту case-in@fondsmena.ru)[15].

5.3. Подавая заявку на участие в Чемпионате, участники подтверждают свое согласие с порядком и условиями, определяющими проведение Чемпионата, и обязуются им следовать, а также подтверждают достоверность указанных в заявке информации и данных (в том числе персональных данных) и дают согласие

[14] В случае возникновения форс-мажорных ситуаций по решению Центрального Организационного комитета сроки регистрации могут быть пересмотрены.

[15] Центральный Организационный комитет оставляет за собой право отказать команде в участии в случае, если команда не уведомила о прохождении регистрации по истечении установленного срока.

Организаторам Чемпионата, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», на обработку и передачу третьим лицам – партнерам Чемпионата (в течение всего срока действия согласия, в том числе до его отзыва) предоставленных персональных данных. Участник вправе отозвать предоставленное им согласие на обработку персональных данных, письменно уведомив об этом (заказным письмом с уведомлением) Организационный комитет Чемпионата. В случае получения письменного заявления об отзыве участником его согласия на обработку персональных данных, Организаторы Чемпионата обязаны прекратить обработку или обеспечить прекращение обработки персональных данных и уничтожить или обеспечить уничтожение персональных данных в срок, не превышающий 30 дней с даты поступления указанного отзыва[16].

5.4. Участвуя в Чемпионате, участники подтверждают, что представленное ими решение является результатом совместной работы их команды и вся документация подготовлена лично участниками команды. При этом Центральным Организационным комитетом допускается использование искусственного интеллекта в части подготовки материалов, о чем команды обязаны указать в предоставленных документах (см. п. 6.5).

5.5. Все участники Чемпионата должны следовать Меморандуму о соблюдении Правил чемпионата CASE-IN, Декларации об авторстве и этичном использовании систем искусственного интеллекта. Нарушение этих правил, включая некорректную работу с документацией, приведет к начислению штрафных баллов и может повлечь за собой дисквалификацию команды (см. раздел 10).

5.6. По согласованию с Центральным Организационным комитетом в команде допускается не более одной замены из первоначально поданного списка участников. Чтобы произвести замену необходимо:

– написать официальный запрос на почту case-in@fondsmena.ru, в котором необходимо обязательно указать название ООВО, на площадке которой состоится Отборочный национальный этап, направление, в котором участвует команда, название команды, ФИО участника, который выбыл из состава команды, ФИО нового участника команды;

– новому участнику пройти индивидуальную регистрацию на сайте.

5.7. Замены в командах не принимаются позднее, чем **за 2 рабочих дня** до выдачи кейса.

6. ПОДГОТОВКА УЧАСТНИКАМИ РЕШЕНИЯ КЕЙСА

6.1. К защите команда должна подготовить устное выступление и презентацию

[16] В случае выявления факта предоставления участниками недостоверных персональных данных по решению Организационного комитета Чемпионата команда может быть дисквалифицирована.

своего решения в формате .pdf в соответствии с макетом презентации.

6.2. Презентация с решением кейса должна включать в себя:

– первый слайд – титульный – с указанием названия команды, логотипами, представленными в макете;

– второй слайд со списком и фотографиями членов команды[17];

– слайды с содержательной частью решения (не более 10 слайдов);

– заключительный слайд со списком и фотографиями членов команды, логотипами, представленными в макете, текстом «спасибо за внимание».

6.3. Общий объем презентации не должен превышать **13 слайдов**.

6.4. На титульном и заключительном слайдах **обязательно** должны присутствовать логотипы, которые размещены в макете презентации.

6.5. Если в процессе работы над решением кейса командой использованы инструменты искусственного интеллекта, необходимо указать на это в презентации формулировками на выбор: «Часть текстового описания была сгенерирована с использованием модели ИИ [название модели] для [цель использования]», или «Визуальные материалы были созданы с помощью [название инструмента ИИ] на основе наших исходных данных».

6.6. Несоблюдение обязательных требований к оформлению презентации решения кейса влечет за собой применение штрафных баллов к команде (см. раздел 10).

6.7. Макет презентации, полностью соответствующий требованиям и содержащий в себе дополнительные рекомендации по оформлению презентации, выдается участникам одновременно с кейсом через ПО «CASE-IN Симулятор».

6.8. При изменении фонового оформления макета презентации командам необходимо использовать логотипы, утвержденные в брендбуке Чемпионата.

6.9. В рамках подготовки решения кейса участники могут получить консультацию по теме кейса от Организационного комитета, заполнив форму «Вопрос по кейсу – Студенческая лига» или «Вопрос организаторам» по ссылке. Эта форма является единственным каналом для направления вопросов от команд[18].

6.10. Каждая команда имеет право задать **не более 3 вопросов.** Вопросы принимаются и обрабатываются Организационным комитетом Чемпионата в рабочие дни с понедельника по пятницу с 10:00 до 19:00 (мск). Прием вопросов заканчивается за 2 суток до даты сдачи решения. Ответ на вопрос по кейсу направляется участникам в течение двух рабочих суток[19].

---

[17] Участникам необходимо придерживаться официального дресс-кода. Фон фотографии должен быть оформлен в нейтральной цветовой гамме, без использования запрещенных элементов: демонстрации алкогольной и табачной продукции, оружия, демонстрации символики или атрибутики организаций, запрещенных на территории Российской Федерации.

[18] Дублирование вопросов через другие платформы, такие как ПО «CASE-IN Симулятор», электронная почта или чаты капитанов, не допускается и не будет рассматриваться. Это необходимо для обеспечения эффективной обработки всех обращений и своевременного предоставления ответов.

[19] Вопросы организационного характера не считаются вопросами по кейсу и не имеют ограничений по срокам их отправки в

6.11. Для решения кейса команды могут использовать любые источники информации. Рекомендуется пользоваться достоверными и проверенными источниками и справочной литературой. Достоверными считаются сведения, публикуемые с обязательной ссылкой на официальный источник, а также официальные сайты отраслевых компаний.

6.12. Допускается подготовка командой приложений к презентации решения кейса. Для этого необходимо вместе с решением кейса в ПО «CASE-IN Симулятор» загрузить **не более 1 файла в формате .pdf**[20] в отдельное окно.

6.13. При необходимости выдать распечатанные приложения экспертам, команды должны **самостоятельно** распечатать и принести в день защиты раздаточные материалы. Центральный Организационный комитет не несет ответственности за ознакомление экспертов с раздаточными материалами.

6.14. Добавление приложений в презентацию решения кейса **не допускается.**

6.15. Для качественной подготовки участников Лиги к презентации своих решений на Отборочном национальном этапе Центральный Организационный комитет подготовил вебинар «Мастер-класс по очной защите решений кейса», доступный по ссылке: https://lk.case-in.ru/academy/28/video/; также доступна **запись вебинара** с аналитиком по кейсу в ПО «CASE-IN Симулятор» (за исключением направления «Геологоразведка»).

7. ЭКСПЕРТНАЯ КОМИССИЯ

7.1. Экспертная комиссия (далее – ЭК) Отборочного национального этапа создается с целью оценки решений команд и определения победителей Отборочного национального этапа Чемпионата.

7.2. ЭК формируется ООВО-организатором и согласовывается Центральным Организационным комитетом. В состав ЭК могут входить представители профессорско-преподавательского состава ООВО-организатора и представители компаний-партнеров Чемпионата.

7.3. Рекомендуемое количество экспертов в составе ЭК – не менее 7 человек по каждому направлению.

7.4. Список ЭК должен быть согласован Центральным Организационным комитетом за 5 рабочих дней до даты загрузки решения кейса.

7.5. После согласования списка ЭК каждый эксперт проходит два этапа индивидуальной регистрации (создание личного кабинета и регистрация непосредственно на проект) на сайте согласно инструкции.

7.6. Материалы (кейс, критерии оценки, регламент работы) направляются членам ЭК не позднее 5 рабочих дней до Отборочного национального этапа со

Организационный комитет.

[20] В случае наличия у команды более 1 файла приложений, их необходимо объединить в общий файл и конвертировать в формат .pdf.

стороны Центрального Организационного комитета.

7.7. За 2 рабочих дня до Отборочного национального этапа членам ЭК выдается доступ к ПО «CASE-IN Симулятор» для ознакомления с решениями команд Отборочного национального этапа.

7.8. Центральным Организационным комитетом назначается Председатель ЭК, в обязанности которого входит:

- общая координация работы ЭК;
- подведение итогов выступления команд;
- подписание итогового протокола защиты;
- принятие решения о распределении призовых мест в спорных ситуациях (см. п. 11.5).

7.9. Все эксперты должны следовать Положению о Чемпионате, настоящим Правилам, Меморандуму о соблюдении Правил чемпионата CASE-IN, а также руководствоваться Кодексом профессиональной этики.

8. ПРОЦЕСС ПРОВЕДЕНИЯ ЗАЩИТЫ

8.1. Руководство общим процессом проведения защиты и контроль за соблюдением Правил осуществляет модератор.

8.2. Модераторами могут выступать представители ООВО-организатора (по согласованию с Центральным Организационным комитетом.

8.3. Оценку решений команд осуществляют члены ЭК.

8.4. Все участники, включая Председателя и членов ЭК, обязаны прибыть на место проведения Чемпионата заблаговременно, до объявленного времени начала.

8.5. Если Председатель или член ЭК не прибыл к началу мероприятия или опоздал к моменту выступления первой команды, защита начинается в запланированное время без их присутствия. В случае отсутствия Председателя его обязанности переходят к старшему по должности члену ЭК.

8.6. Выступление каждой команды составляет **не более 7 минут.** За превышение времени выступления начисляются штрафные баллы (см. раздел 10).

8.7. Команды презентуют свои решения в порядке жеребьевки[21].

8.8. В случае если количество команд превышает 12, то процесс защиты может предусматривать перерыв.

8.9. После завершения выступления команды эксперты могут задать вопросы с целью оценки уровня знаний и глубины проработки решения команды. В своем вопросе эксперт может уточнить отдельные детали выступления, проверить знания участников и пр.

8.10. Экспертная комиссия вправе задать каждой команде **не менее 3 и не**

[21] В зависимости от формата проведения Отборочного национального этапа Чемпионата правила жеребьевки могут отличаться и будут доведены до экспертов и участников не позднее, чем за сутки до Отборочного национального этапа.

более 5 вопросов. По решению Председателя ЭК каждой команде может быть задан 1 дополнительный вопрос в рамках установленного времени. Общее время процесса вопросов и ответов для каждой команды **не должно превышать 5 минут.**

8.11. В рамках Отборочных национальных этапов вопросы от участников и гостей не принимаются.

8.12. По завершении процедуры защиты Председателю ЭК необходимо предоставить командам общую обратную связь и дать рекомендации касательно их решений.

8.13. Перед процедурой защиты за каждым членом ЭК закрепляется от 1 до 3 команд. По окончании защиты экспертам необходимо предоставить закрепленным командам подробную обратную связь и дать рекомендации касательно их решений. Эксперт в общении с участниками должен быть объективен и дать профессиональные рекомендации относительно решения, выступления и презентации команды.

8.14. Эксперты оценивают команды с помощью ПО «CASE-IN Симулятор». По факту выступления команд эксперты выставляют оценки в ПО «CASE-IN Симулятор». По окончании защит экспертам необходимо проверить, что они оценили каждую команду по всем критериям.

8.15. Если эксперт не оценил команды в течение 5 минут по завершении защит команд, его оценки автоматически не учитываются при итоговом подсчете для всех команд.

8.16. В случае отсутствия у экспертов доступа к ПО «CASE-IN Симулятор» в рамках проведения Отборочного национального этапа, оценка решений кейсов участников осуществляется путем выставления баллов в специальных листах оценки с последующим переносом полученных данных в ПО «CASE-IN Симулятор» модератором Отборочного этапа.

8.17. При оценке решений ЭК руководствуется официальными критериями Чемпионата (см. раздел 9).

9. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

9.1. Экспертная комиссия оценивает решения участников по шкале от 0 до 5 баллов по каждому критерию, шаг оценки по критерию равен 0,5 (см. Приложения №1, 2 и 3). Каждый критерий в свою очередь имеет весовой коэффициент (указан в скобках напротив критерия):

- технологическая обоснованность / методика (для направления «Геологоразведка») (0,25);
- экономическая эффективность (0,2);
- инновационный потенциал (0,2)
- практическая значимость (0,2);

– ответы на вопросы экспертов (0,15).

9.2. Критерии оценки решения кейсов:

– **технологическая обоснованность** – уровень технической зрелости и практической реализуемости предложенного решения, возможность его развития и масштабирования, гибкость и адаптивность в контексте будущих технологических трендов, а также обоснованность выбора данного решения / уровень технической зрелости и практической реализуемости предложенного решения, возможность его развития и масштабирования, экологичность и безопасность, гибкость и адаптивность в контексте будущих технологических трендов, а также обоснованность выбора данного решения (только для направления «Биотехнологии»);

– **методика** (только для направления «Геологоразведка») – рациональность и обоснованность предлагаемого комплекса геологоразведочных работ (геологических, технологических, аналитических), позволяющего в полной мере охарактеризовать геолого-экономические особенности рассматриваемого в кейсе объекта;

– **экономическая эффективность** – степень экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности предложенного решения с учетом долгосрочной перспективы, достаточность ресурсов для его реализации, а также уровень потенциальных рисков;

– **инновационный потенциал** – степень новизны предложенного решения, наличие возможности внедрения, инновационного роста и перспективность его реализации, а также способность обеспечить существенное повышение эффективности в сравнении с существующими аналогами;

– **практическая значимость** – уровень прикладной ценности и пользы от применения предложенного решения в реальных условиях для решения конкретных задач;

– **ответы на вопросы экспертов** – степень развернутости, логичности и грамотности представленных ответов участников, уровень включенности в теоретические и прикладные аспекты предложенного решения, а также уровень владения актуальной инженерной терминологией.

9.3. Критерии каждого проводимого направления могут быть изменены и/или дополнены по решению Организационного комитета Чемпионата.

10. ШТРАФНЫЕ БАЛЛЫ

10.1. За нарушение регламента и Правил проведения Отборочных национальных этапов по решению Центрального Организационного комитета командам начисляются штрафные баллы, которые влияют на итоговую оценку:

– 0,3 штрафных балла за несвоевременно присланную презентацию решения кейса (приложения к нему) /или их замену после установленного срока;

– 0,15 штрафных балла за отсутствие логотипов, представленных в макете, на титульном и/или заключительном слайдах презентации. Отсутствие в презентации титульного и/или заключительного слайдов приравнивается к отсутствию перечисленных логотипов;

– 0,3 штрафных балла за использование командой нецензурной лексики во время защиты своего решения или неподобающие фото команды в презентации с решением кейса;

– 0,15 штрафных балла за превышение количества слайдов в презентации и/или за добавление в презентацию приложений;

– 0,2 штрафных балла к общему результату за превышение командой времени выступления. Если команда превысил время выступления более чем на 15 секунд, ей присуждается 0,3 штрафных балла. По истечении 15 секунд выступление команды прерывается модератором. В случае если команда не реагирует на замечания модератора, она может быть дисквалифицирован;

– 0,3 штрафных балла за нарушение принципов Декларации об авторстве и этичном использовании систем искусственного интеллекта, включая предоставление недостоверной информации об использовании ИИ, сокрытие фактов его применения. В случае выявления существенных нарушений команда может быть дисквалифицирована (создание плагиатного контента идентичного уже существующим, копирование идей, разработанных другими командами);

– 0,3 штрафных балла в случае предоставления апелляционной жалобы и ее отклонения Апелляционной комиссией (подробнее п. 11.20)[22].

10.2. Указанные в п. 10.1. штрафные баллы суммируются. Полученная сумма штрафных баллов вычитается из итогового балла команды.

11. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

11.1. Процесс подведения итогов Отборочного национального этапа проводится представителем Центрального Организационного комитета.

11.2. Итоговый результат команды формируется согласно методике расчета, представленной в Приложении №4.

11.3. По итогу подсчета баллов модератор знакомит Председателя ЭК с протоколом результатов, который он должен подписать. Настоящая процедура не предусматривает пересмотр и/или изменение итогового результата или ранее

[22] При рассмотрении апелляций и заявлений о нарушениях Апелляционная комиссия устанавливает достоверность изложенных в ней сведений и выносит решение об отклонении, если изложенные сведения не подтвердились и/или не повлияли на итоговые баллы. В таком случае команде, подавшей апелляцию (вне зависимости от того, была ли апелляция подана единолично или командно), к итоговому результату начисляется 0,3 штрафных балла.

выставленных экспертами баллов. Председатель ЭК имеет право запросить перепроверку подсчета результатов, которую осуществляет Организационный комитет Чемпионата.

11.4. В рамках Отборочных национальных этапов награждаются команды, занявшие первые 3 места в итоговом рейтинге.

11.5. В случае если несколько команд, претендующих на места с 1-го по 3-е, набрали одинаковое количество баллов, итоговое решение по распределению мест принимает Председатель ЭК.

11.6. По итогам проведения **всех очных** Отборочных национальных этапов в каждом направлении на основании экспертной оценки и рейтинга в следующий этап (полуфинал/ финал) выходит 1 (одна) команда от ООВО-организатора этапа (1 место). В случае если команда сторонней ООВО (не представляющая ООВО-организатора этапа) заняла 1-2 место, она также выходит в следующий этап.

11.7. Если первое и второе места в Отборочном национальном этапе заняли команды сторонних ООВО, в следующий этап приглашается только одна команда сторонней ООВО, занявшая наивысшее место по рейтингу наряду с наивысшей в рейтинге командой от ООВО-организатора.

11.8. В случае отказа команды от участия в финале, ее место будет предложено команде, занявшей второе место в Отборочном национальном этапе от той же ООВО, которая делегировала наибольшее количество команд на Отборочный национальный этап в целом.

11.9. Максимальное количество команд от одной ООВО в финале не должно превышать двух. Однако, это правило может быть пересмотрено в случае применения пункта о замене команды (см. п. 11.8), если это необходимо для заполнения вакантного места.

11.10. Официальный Протокол результатов[23] направляется участникам в течение 5 рабочих дней по окончании Отборочного национального этапа.

11.11. Участникам, гостям и экспертам Чемпионата не предоставляются листы оценок, выгрузки данных программного обеспечения, записи защит и любые прочие данные об оценке участников, отсутствующие в Протоколе результатов.

11.12. По итогам Чемпионата Центральный Организационный комитет вправе использовать презентации решения участников в открытых источниках, а также передавать третьим лицам.

11.13. В целях защиты прав участников при проведении Чемпионата создается Апелляционная комиссия (далее – Комиссия), которая призвана разрешать спорные

[23] Протокол результатов – это документ, содержащий информацию о прошедшем соревновании (название ООВО, на площадке которой проходил Отборочный национальный этап Чемпионата, дату мероприятия), а также рейтинговую таблицу, включающую следующую информацию: название команд/ООВО, среднее арифметическое баллов по каждому критерию, которую получила каждая команда по итогам оценки экспертной комиссии, штрафной балл или сумму штрафных баллов (если таковые начислены команде), а также итоговый балл, полученный командой.

вопросы по соблюдению требований процедуры проведения этапов Чемпионата и методике оценки участников. Комиссия состоит из числа представителей организаторов, компаний-партнеров и представителей ЭК.

11.14. Участник Чемпионата имеет право подать апелляцию в Комиссию в письменной форме:

− о нарушении Положения и/или Правил проведения Чемпионата;

− о проверке корректности подсчета в ПО выставленных баллов членами ЭК.

11.15. Комиссия не рассматривает апелляции по вопросам содержания и структуры инженерного кейса, а также по пересмотру/изменению оценок членов экспертной комиссии.

11.16. Срок подачи апелляции – в течение двух рабочих дней после официального дня объявления результатов этапа.

11.17. Апелляция составляется в письменной форме на официальном бланке образовательной организации и заверяется подписью ректора/проректора в двух экземплярах: один передается в Комиссию на почту case-in@fondsmena.ru, другой остается у апеллянта.

11.18. Срок рассмотрения апелляции – десять рабочих дней с момента ее поступления в Комиссию.

11.19. При рассмотрении поданной апелляции комиссия устанавливает достоверность изложенных в ней сведений и выносит одно из решений:

− об отклонении апелляции, если изложенные сведения не подтвердились и/или не повлияли на итоговые баллы. В случае отклонения апелляции с итогового результата команды, которая подавала апелляцию, снимается 0,3 балла;

− об удовлетворении, если изложенные сведения подтвердились и повлияли на итоговые баллы, при этом пересматриваются баллы Участников.

11.20. ООВО, чей Отборочный национальный этап будет признан лучшим в вопросах организации, становится лауреатом ежегодного Конкурса «Энергия образования», учрежденной совместно Организаторами Чемпионата.

Контакты для взаимодействия

По вопросам участия	*По вопросам информационной поддержки*
Менеджер проекта – Лапенкова Алёна 8 (495) 990-45-72 (доб. 144), 8 (904) 765 42 08 lapyonkova@fondsmena.ru	Пресс-секретарь – Гинс Алена 8 (922) 223-37-89 pr@fondsmena.ru

Официальным информационным источником проекта является сайт Студенческой лиги Чемпионата – https://case-in.ru/ru/league/.

Советуем подписаться на наши социальные сети, где размещается актуальная информация о проекте и медиаконтент:

- группа Вконтакте – https://vk.com/fondsmena
- главный информационный ресурс Чемпионата – Telegram-канал CASE-IN
- канал Основателя Чемпионата – Telegram-канал Артёма Королёва | CASE-IN

Приложение №1 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН

Критерии оценки / Баллы	**ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Решение находится на стадии высокой технической зрелости, демонстрирует явную практическую реализуемость и имеет четкий план развития и масштабирования. Гибкость и адаптивность к будущим технологическим трендам очевидны, а выбор данного решения всесторонне обоснован с учетом текущих и перспективных возможностей.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.

4,5	Решение демонстрирует хорошую техническую зрелость и высокую вероятность практической реализации. Есть понятные пути развития и масштабирования, а также учтены основные будущие технологические тренды. Обоснование выбора решения достаточно убедительно.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.
4	Решение технически проработано и имеет потенциал для практической реализации. Планы развития и масштабирования намечены, но могут требовать дополнительной детализации. Учтены некоторые будущие технологические тренды, а обоснование выбора решения логично.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Решение находится на ранней стадии технической проработки, но имеет потенциал для реализации. Планы развития и масштабирования требуют существенной доработки. Учтены лишь общие тенденции будущих технологий, а обоснование выбора решения представлено не в полной мере.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
	Решение требует	Решение не обладает	Практическая значимость	Экономическая целесообразность	Ответы участников часто

3	значительной доработки для достижения технической зрелости и практической реализуемости. Планы развития и масштабирования отсутствуют или слабо проработаны. Будущие технологические тренды учтены поверхностно, а обоснование выбора решения слабое.	существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность. Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство вопросов.
2,5	Решение не демонстрирует достаточной технической проработки, имеет низкую вероятность практической реализации, отсутствует понимание путей развития и масштабирования, а также не учтены будущие технологические тренды. Обоснование выбора решения отсутствует или некорректно.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Решение находится на очень низком уровне технической зрелости. Практическая реализуемость маловероятна без кардинальных изменений. Отсутствует какой-либо очевидный потенциал для развития и масштабирования. Решение не отвечает требованиям гибкости и адаптивности. Выбор решения не обоснован.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной

					инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.
1,5	Решение находится на минимальном уровне технической зрелости. Практическая реализуемость крайне маловероятна. Полное отсутствие потенциала для развития и масштабирования, а также гибкости и адаптивности. Выбор решения не представлен или является случайным.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.

1	Техническая зрелость и практическая реализуемость находятся на крайне низком уровне. Потенциал для развития и масштабирования не прослеживается. Решение не способно к адаптации. Выбор решения противоречит базовым технологическим принципам.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.
0,5	Техническая зрелость и практическая реализуемость практически отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Техническая зрелость и практическая реализуемость отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

Приложение №2 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон. Направление «Биотехнологии»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН НАПРАВЛЕНИЕ «БИОТЕХНОЛОГИИ»

Критерии оценки / Баллы	**ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Решение находится на стадии высокой технической зрелости, демонстрирует явную практическую реализуемость и имеет четкий план развития и масштабирования. Экологичность и безопасность полностью соответствуют принятым нормам и требованиям. Гибкость и адаптивность к будущим технологическим трендам очевидны, а выбор данного решения всесторонне обоснован с учетом текущих и перспективных возможностей.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.
4,5	Решение демонстрирует хорошую техническую зрелость и высокую вероятность практической реализации. Есть понятные пути развития и масштабирования, а также учтены основные будущие технологические тренды. Экологичность и безопасность решения находятся на достаточно высоком уровне. Обоснование выбора решения достаточно убедительно.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.

4	Решение технически проработано и имеет потенциал для практической реализации. Планы развития и масштабирования намечены, но могут требовать дополнительной детализации. Экологичность и безопасность решения оценены корректно, с учетом существующих норм. Учтены некоторые будущие технологические тренды, а обоснование выбора решения логично.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Решение находится на ранней стадии технической проработки, но имеет потенциал для реализации. Планы развития и масштабирования требуют существенной доработки. Экологичность и безопасность решения требуют дополнительного внимания и проработки для полного соответствия требованиям. Учтены лишь общие тенденции будущих технологий, а обоснование выбора решения представлено не в полной мере.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
3	Решение требует значительной доработки для достижения технической зрелости и практической реализуемости. Планы развития и масштабирования отсутствуют или слабо проработаны. Экологичность и безопасность решения вызывают вопросы и требуют существенной оптимизации. Будущие технологические тренды учтены поверхностно, а обоснование выбора решения слабое.	Решение не обладает существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	Практическая значимость решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность. Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	Ответы участников часто неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство вопросов.

2,5	Решение не демонстрирует достаточной технической проработки, имеет низкую вероятность практической реализации, отсутствует понимание путей развития и масштабирования, а также не учтены будущие технологические тренды. Экологичность и безопасность решения не были должным образом оценены или требуют кардинальных улучшений. Обоснование выбора решения отсутствует или некорректно.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Решение находится на очень низком уровне технической зрелости. Практическая реализуемость маловероятна без кардинальных изменений. Отсутствует какой-либо очевидный потенциал для развития и масштабирования. Экологичность и безопасность решения не соответствуют минимальным требованиям. Решение не отвечает требованиям гибкости и адаптивности. Выбор решения не обоснован.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.

1,5	Решение находится на минимальном уровне технической зрелости. Практическая реализуемость крайне маловероятна. Полное отсутствие потенциала для развития и масштабирования, а также гибкости и адаптивности. Экологичность и безопасность решения вызывают противоречие и требуют полного пересмотра. Выбор решения не представлен или является случайным.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.
1	Техническая зрелость и практическая реализуемость находятся на крайне низком уровне. Потенциал для развития и масштабирования не прослеживается. Экологичность и безопасность решения полностью игнорируются или противоречат базовым принципам. Решение не способно к адаптации. Выбор решения противоречит базовым технологическим принципам.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.

0,5	Техническая зрелость и практическая реализуемость практически отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Экологичность и безопасность решения не доказана. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Техническая зрелость и практическая реализуемость отсутствует. Потенциал для развития и масштабирования отсутствует. Экологичность и безопасность решения полностью отсутствуют. Решение не способно к адаптации. Обоснование выбора решения отсутствует.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

Приложение №3 – Критерии оценки кейсов Международного инженерного чемпионата CASE-IN®. Студенческая лига. Основной сезон. Направление «Геологоразведка»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КЕЙСОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНЖЕНЕРНОГО ЧЕМПИОНАТА CASE-IN®. СТУДЕНЧЕСКАЯ ЛИГА. ОСНОВНОЙ СЕЗОН НАПРАВЛЕНИЕ «ГЕОЛОГОРАЗВЕДКА»

Критерии оценки / Баллы	**МЕТОДИКА** (вес – 0,25)	**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** (вес – 0,2)	**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** (вес – 0,2)	**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ** (вес – 0,2)	**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТОВ** (вес – 0,15)
5	Предложенный комплекс геологоразведочных работ (ГРР) – эталон рациональности, обоснованности и полноты. Он идеально подобран, интегрирован и позволяет исчерпывающе охарактеризовать геолого-экономические особенности объекта, обеспечивая принятие максимально обоснованных решений.	Решение обладает высокой степенью новизны, демонстрирует явную возможность внедрения и значительный потенциал для инновационного роста. Перспективы реализации существенные, способные обеспечить значительное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение обладает исключительной прикладной ценностью и пользой от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к существенному улучшению существующих процессов или созданию принципиально новых возможностей.	Решение демонстрирует высокую экономическую целесообразность, финансовую устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации достаточны, а потенциальные риски тщательно проанализированы и минимизированы.	Ответы участников развернуты, логичны, грамотны и демонстрируют глубокое понимание как теоретических, так и прикладных аспектов предложенного решения. Уровень владения актуальной инженерной терминологией безупречен. Участники уверенно и исчерпывающе отвечают на все вопросы, демонстрируя полное погружение в тему.
4,5	Комплекс ГРР отличается высокой рациональностью и обоснованностью. Геологические, технологические и аналитические работы исчерпывающе аргументированы, учитывают экономическую эффективность и обеспечивают всестороннюю геолого-экономическую характеристику объекта.	Решение обладает высокой степенью новизны и имеет хорошие перспективы для внедрения и инновационного роста. Реализация решения способна обеспечить заметное повышение эффективности по сравнению с существующими аналогами.	Решение демонстрирует высокую прикладную ценность и значительную пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение приведет к заметному улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, финансово устойчиво и конкурентоспособно в долгосрочной перспективе. Ресурсы для реализации в целом достаточны, а потенциальные риски оценены и предложены меры по их снижению.	Ответы участников развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют хорошее понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией высокий. Участники уверенно отвечают на большинство вопросов, показывая хорошее знание материала.

4	Предложенный комплекс ГРР является рациональным и хорошо обоснованным. Все геологические, технологические и аналитические мероприятия подобраны с учетом специфики объекта, его предполагаемых геологических условий и потенциальной ценности. Обоснование детально раскрывает логику выбора каждого метода, его ожидаемую эффективность и вклад в общую характеристику объекта. Комплекс работ позволяет получить исчерпывающую информацию для полной и точной характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Решение демонстрирует определенную новизну и имеет потенциал для внедрения и инновационного роста. Перспективы практической реализации существуют, и решение может привести к некоторому повышению эффективности по сравнению с аналогами.	Решение имеет хорошую прикладную ценность и ощутимую пользу от применения в реальных условиях для решения конкретных задач. Его внедрение может привести к улучшению существующих процессов.	Решение экономически целесообразно, имеет потенциал для финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации в основном достаточны, а потенциальные риски идентифицированы.	Ответы участников в целом развернуты, логичны и грамотны, демонстрируют удовлетворительное понимание теоретических и прикладных аспектов решения. Уровень владения инженерной терминологией достаточно высокий. Участники отвечают на большинство вопросов, но могут испытывать затруднения с некоторыми узко специализированными вопросами.
3,5	Комплекс ГРР хорошо структурирован по геологическим, технологическим и аналитическим направлениям. Мероприятия рационально подобраны и обоснованы с учетом общих геологических условий и предполагаемых особенностей объекта. Обоснование содержит конкретные ссылки на типовые методики и опыт проведения аналогичных работ. Комплекс работ позволяет получить детальную информацию для характеристики геолого-экономических особенностей объекта, но некоторые аспекты могут быть более глубоко проработаны.	Новизна решения не является ярко выраженной, а возможности для внедрения и инновационного роста требуют дополнительного обоснования. Перспективы реализации не полностью очевидны, и повышение эффективности по сравнению с аналогами может быть незначительным.	Прикладная ценность решения требует дополнительного подтверждения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач не полностью очевидна, и улучшение процессов может быть ограниченным.	Экономическая целесообразность решения требует дополнительного подтверждения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не полностью очевидны. Ресурсы для реализации могут быть недостаточны, а потенциальные риски не полностью проанализированы.	Ответы участников могут быть не всегда развернутыми, логичными или грамотными. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения поверхностное. Уровень владения инженерной терминологией базовый. Участники отвечают на часть вопросов, но демонстрируют пробелы в знаниях или неуверенность в формулировках.
3	Предложенный комплекс ГРР является достаточно полным и включает все необходимые типы работ (геологические, технологические, аналитические). Мероприятия логически связаны и последовательны. Обоснование содержит разумные аргументы, объясняющие выбор конкретных методов и объемов работ, исходя из	Решение не обладает существенной новизной, а возможности для внедрения и инновационного роста ограничены. Перспективы реализации прослеживаются неявно, и решение вряд ли обеспечит существенное повышение эффективности по сравнению с аналогами.	Практическая значимость решения вызывает сомнения. Польза от применения в реальных условиях для решения конкретных задач минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовый план демонстрирует низкую финансовую устойчивость. Проект может быть подвержен значительным финансовым рискам, иметь очень долгий срок окупаемости или низкую потенциальную рентабельность, что ставит под сомнение его жизнеспособность.	Ответы участников часто неполные, нелогичные или содержат ошибки. Понимание теоретических и прикладных аспектов решения слабое. Уровень владения инженерной терминологией недостаточный. Участники испытывают значительные трудности с ответами на большинство

	общих представлений об объекте. Комплекс работ позволяет получить существенную информацию для характеристики геолого-экономических особенностей объекта, но может быть улучшен в плане оптимизации и детализации.			Обоснование достаточности ресурсов слабое, имеются явные пробелы или нереалистичные предположения. Анализ рисков слабый.	вопросов.
2,5	Комплекс ГРР включает основные типы работ (геологические, технологические, аналитические), но их рациональность и обоснованность требуют доработки. Последовательность и взаимосвязь мероприятий прослеживаются, но могут быть оптимизированы. Обоснование содержит некоторые конкретные аргументы, но не всегда полностью раскрывает, как каждое мероприятие способствует достижению цели. Комплекс работ позволяет получить значительную часть информации, но может упустить важные аспекты для полной характеристики объекта.	Решение не является новым, не имеет перспектив для внедрения и инновационного роста. Реализация нецелесообразна, и повышение эффективности по сравнению с аналогами отсутствует.	Решение имеет низкую прикладную ценность. Оно либо слишком абстрактно, либо его реализация крайне затруднительна, либо потенциальная польза минимальна по сравнению с затратами и усилиями. Решение является лишь теоретическим или требует технологических прорывов для его реализации.	Решение демонстрирует низкую экономическую целесообразность. Финансовый план крайне слабый. Решение неконкурентоспособно, не предлагает ничего нового или лучшего по сравнению с существующими аналогами. Обоснование ресурсного обеспечения нереалистично. Анализ рисков поверхностный.	Ответы участников не соответствуют критериям, демонстрируют полное отсутствует понимание решения, неграмотность в формулировках и неумение оперировать инженерной терминологией. Участники не способны ответить на вопросы экспертов.
2	Комплекс ГРР представлен с некоторым разделением на геологические, технологические и аналитические работы, однако их взаимосвязь и последовательность не всегда очевидны. Обоснование содержит общие аргументы, но не всегда подкреплено конкретными данными или ссылками на аналогичные объекты. Комплекс работ может дать частичное представление об объекте, но не гарантирует полную характеристику геолого-экономических особенностей.	Низкий инновационный потенциал. Решение в основном повторяет существующие подходы, предлагая лишь незначительные улучшения. Отсутствие оригинальных идей. Реализуемость под вопросом из-за отсутствия четкого плана или значительных ограничений. Масштабирование маловероятно. Перспективы развития крайне низкие, решение не способно конкурировать на рынке или обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.	Решение практически не имеет прикладной ценности. Польза от применения представленного решения минимальна.	Экономическая целесообразность решения вызывает сомнения. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность в долгосрочной перспективе не прослеживаются. Ресурсы для реализации явно недостаточны, а потенциальные риски не учтены.	Ответы очень краткие, неполные и часто не относятся к сути вопроса. Логика отсутствует или сильно нарушена. Участники не могут последовательно изложить свои мысли. Речь изобилует ошибками, делая понимание практически невозможным. Участники демонстрируют минимальное или полное отсутствие понимания теоретических основ и практической применимости решения. Ответы носят общий, неинформативный характер. Участники не владеют актуальной инженерной терминологией, либо используют ее совершенно некорректно.

1,5	Предложенный комплекс ГРР содержит отдельные элементы геологических, технологических и аналитических работ, но они не интегрированы в единую систему. Обоснование слабое, не раскрывает причинно-следственные связи между предлагаемыми мероприятиями и целями исследования. Комплекс работ не обеспечивает получение исчерпывающей информации для полной характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Очень низкий инновационный потенциал. Решение практически полностью копирует существующие подходы без каких-либо значимых изменений или улучшений. Отсутствие новизны. Реализуемость крайне низкая или не продемонстрирована. План внедрения отсутствует или нереалистичен. Отсутствие перспектив развития, решение не имеет рыночной ценности или потенциала для роста. Решение не демонстрирует повышения эффективности по сравнению с существующими аналогами, возможно, даже уступает им.	Решение имеет крайне ограниченную прикладную ценность. Оно может быть частично применимо, но с очень низкой эффективностью, высокой стоимостью или в очень узкой области, которая не представляет существенного интереса.	Экономическая целесообразность решения практически отсутствует. Проект финансово неустойчив и не может быть реализован. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо реалистичное обоснование ресурсного обеспечения, что также делает проект нереализуемым. Риски полностью игнорируются, или их оценка и управление демонстрируют полное непонимание экономических реалий.	Ответы неправильные и часто не имеют отношения к заданному вопросу. Участники не способны сформулировать даже базовые мысли, демонстрируя полное отсутствие логики и структуры. Речь неграмотна, с множеством ошибок, затруднена для понимания. Участники демонстрируют полное отсутствие понимания как теоретических основ, так и практической применимости решения. Ответы свидетельствуют о полном незнании предмета. Попытки использования инженерной терминологии приводят к грубым ошибкам.
1	Представлен минимальный набор мероприятий, который лишь отдаленно напоминает комплекс ГРР. Отсутствует структурирование по типам работ (геологические, технологические, аналитические). Обоснование носит общий характер, не содержит конкретных аргументов, почему именно эти работы необходимы для достижения поставленной цели. Полученная информация будет крайне ограниченной и недостаточной для полной характеристики объекта.	Отсутствие инновационного потенциала. Решение является повторением уже существующих и широко применяемых подходов. Полное отсутствие новизны или оригинальности. Реализуемость не показана. Отсутствие какого-либо плана внедрения, перспектив развития или коммерциализации. Не обеспечивает повышения эффективности, а в некоторых случаях может быть менее эффективным, чем существующие решения.	Решение фактически не имеет практической значимости, а содержит лишь отдельные элементы, которые теоретически могли бы быть полезны. Но в целом решение неработоспособно, неэффективно или совершенно не применимо.	Решение абсолютно нецелесообразно с экономической точки зрения. Финансовый план отсутствует или является полностью ошибочным, демонстрируя полную финансовую несостоятельность проекта. Решение неконкурентоспособно. Отсутствует какое-либо понимание необходимости ресурсного обеспечения или оно полностью игнорируется. Риски не только не учтены, но и могут быть усугублены предложенным решением, демонстрируя полное отсутствие стратегического мышления в экономическом аспекте.	Ответы практически отсутствуют или представляют собой набор несвязанных слов и фраз, не имеющих отношения к вопросу. Участники не способны сформулировать законченную мысль. Речь неграмотна, что делает ее непонятной. Участники демонстрируют полное отсутствие каких-либо знаний или понимания по теме.

0,5	Представлен крайне поверхностный и неполный перечень мероприятий, который не может быть классифицирован как комплекс ГРР. Отсутствует четкое разделение на геологические, технологические и аналитические работы. Предлагаемые действия не имеют достаточного обоснования и не позволяют получить информацию, необходимую для характеристики геолого-экономических особенностей объекта.	Решение представляет собой устаревший или неэффективный подход, который уже был опробован и отвергнут. Внедрение нецелесообразно или невозможно из-за фундаментальных недостатков. Перспективы отсутствуют. Решение значительно уступает существующим аналогам по всем ключевым параметрам эффективности.	Решение не имеет никакой прикладной ценности. Оно может быть полностью оторвано от реальности, нерелевантно поставленной задаче, неработоспособно или не нести никакой пользы.	Решение является экономически невыгодным. Финансовый аспект полностью игнорируется или представленные данные не имеют отношения к реальности и демонстрируют полное непонимание базовых принципов финансового планирования и анализа. Решение не имеет никакого рыночного потенциала. Вопрос ресурсного обеспечения полностью проигнорирован или представлен в крайне нереалистичном виде, без какого-либо обоснования или понимания реальных потребностей и ограничений. Оценка и управление рисками отсутствует.	Участники делают попытку ответить, но ответ полностью лишен смысла, содержания или логики. Нет возможности оценить грамотность из-за отсутствия связного ответа. Полное отсутствие понимания решения и использования инженерной терминологии.
0	Предложенный комплекс ГРР отсутствует или является абсолютно нерелевантным поставленной задаче. Отсутствует какая-либо логическая связь между предлагаемыми мероприятиями и целью исследования. Не представлены ни геологические, ни технологические, ни аналитические компоненты. Обоснование отсутствует полностью.	Полное отсутствие инновационного потенциала. Решение является полностью устаревшим, неработоспособным. Внедрение невозможно.	Решение не обладает практической значимостью, не имеет прикладной ценности и не приносит пользы при применении в реальных условиях.	Решение не демонстрирует экономической целесообразности, финансовой устойчивости и конкурентоспособности. Ресурсы для реализации отсутствуют, а риски не проанализированы.	Участники не отвечают на вопросы экспертов.

Приложение №4 – Расчет итогового балла по результатам защиты команды

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ИТОГОВОГО БАЛЛА

1. При подсчете итогового результата команды по каждому критерию удаляется одна минимальная и одна максимальная оценка, если число экспертов в ЭК не менее 7. В ином случае учитываются все оценки экспертов.
2. Каждая оценка каждого эксперта по критерию умножается на весовой коэффициент.
3. Все оценки экспертов по критерию суммируются, и находится среднее арифметическое.
4. Согласно Правилам проведения, команде могут быть начислены штрафные баллы.
5. Полученные командой штрафные баллы суммируются. Полученная сумма штрафных баллов вычитается из итогового балла команды.
6. Средние баллы, полученные по всем критериям, суммируются и получается итоговый балл команд.